

Urednik: Phoebus Madianos *Predsjedatelj, Odbor za znanost EFP-a* Zamjenik urednika: Andreas Stavropoulos *Zamjenik predsjedatelja, Odbor za znanost EFP-a*
Prijevod: Domagoj Vražić *Zavod za parodontologiju, Stomatološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu*

IZVJESTITELJI

Kevin Guldener, Carla Lanzrein

INSTITUCIJA

Poslijediplomski program parodontologije, Stomatološki fakultet,
Sveučilište u Bernu, Švicarska

studija

Rani i kasni neuspjeh implantata kod jednofaznog ili dvofaznog cijeljenja: sistematski pregledni članak, meta-analiza i sekvencijska analiza

Giuseppe Troiano, Lucio Lo Russo, Luigi Canullo, Domenico Ciavarella,
Lorenzo Lo Muzio, Luigi Laino
J Clin Periodontol. 2018; 45(5): 613-623

*Sažetak iz izvornog članka s ljubaznošću Wiley Online Library
Copyright © 1999-2018 John Wiley & Sons, Inc. Sva prava pridržana.
JCP Digest 05 objavila je EFP u listopadu 2019*

DOSADAŠNJE SPOZNAJE

Dvofazni pristup cijeljenju kod postavljanja implantata smatra se zlatnim standardom zbog razdoblja potopljenog cijeljenja koje unaprjeđuje proces stvaranja nove kosti i remodelacije. S druge strane, jednofazni pristup cijeljenju postaje sve popularniji zbog nastojanja da se pacijentu ponudi brža i manje invazivna terapija te da se dodatno ne odgađa opterećenje implantata i završetak rada. Neka istraživanja su radila izravnu usporedbu jednofaznog i dvofaznog cijeljenja, no razlike nisu jasne po pitanju ranog i kasnog neuspjeha implantata te promjene u razini marginalne kosti.

CILJEVI

Analizirati trenutne dokaze o mogućem ranom i kasnom neuspjehu implantata (definirane kao prije ili nakon šest mjeseci od postavljanja implantata) kao i promjene u razini marginalne kosti kod jednofaznog i dvofaznog cijeljenja implantata.

METODE

Pretraživane su baze PUBMED, SCOPUS, EMBASE i Web of Science za prospektivne randomizirane i nerandomizirane kontrolirane studije koju su uključivale izravnu usporedbu između jednofaznog i dvofaznog cijeljenja implantata (koji nisu bili imedijatno opterećeni), u pogledu ranog ili kasnog neuspjeha implantata i promjena u razini marginalne kosti.

Za rani i kasni neuspjeh implantata izračunati je relativni rizik između jednofaznog i dvofaznog cijeljenja. Za razinu marginalne kosti izračunata je srednja vrijednost sa standardnom devijacijom.

Napravljena je analiza osjetljivosti za rani i kasni neuspjeh implantata, kojoj su izostavljeni članci koji su predstavljali rizik od pristranosti ili upitno provedene studije.

Procjena rizika pristranosti je napravljena koristeći Cochranov kolaboracijski alat za randomizirana klinička istraživanja. Meta-analiza je provedena na implantatu kao statističkoj jedinici te je snaga nalaza meta-analize utvrđena sekvencijskom analizom.

rezultati

- U analizu je uključeno 11 istraživanja s praćenjem u rasponu od 6 mjeseci do 5 godina. Šest istraživanja je bilo s malim rizikom pristranosti, a 5 istraživanja s velikim.
- Rani neuspjeh implantata bio je značajno veći kod jednofaznog cijeljenja (4.5 %) u usporedbi s dvofaznim cijeljenjem implantata (1.7 %).
- Kasni neuspjeh implantata nije bio značajno različit između jednofaznog i dvofaznog cijeljenja (1.4 % vs 0.5 %), ali snaga dokaza je slabo utvrđena pomoću sekvencijske analize.
- Razina marginalne kosti jednu godinu nakon opterećenja iznosila je u rasponu od 0.02 mm do 0.86 mm za jednofazno cijeljenje te od 0.18 mm do 0.77 mm za dvofazno cijeljenje.
- Jednofazno cijeljenje implantata rezultiralo je značajno manjim gubitkom razine marginalne kosti u usporedbi s dvofaznim cijeljenjem. Međutim, razlika u mjerenom učinku bila je samo 0.13 mm.



OGRAIČENJA

- Nije analizirano jednofazno i dvofazno cijeljenje implantata s istovremenom regeneracijom kosti.



ZAKLJUČCI

- Rezultati sistematskog preglednog članka pokazali su malo veću pojavnost ranog neuspjeha implantata kod jednofaznog cijeljenja.
- Nisu pronađene razlike za neuspjeh jednofaznog ili dvofaznog cijeljenja nakon šest mjeseci od postavljanja implantata, iako je za navedeno dobivena slaba snaga.
- Snaga dokaza za različite oblike cijeljenja i kako isti utječu na razinu krestalne kosti je slaba, no rezultati trenutnog sistematskog pregleda daju prednost jednofaznom načinu cijeljenja, ali s malom razlikom u mjerenom učinku.



KLINIČKI ZNAČAJ

- Uzimajući u obzir ograničenja ovog sistematskog preglednog članka, pokazano je da jednofazno cijeljenje povezano s malo većom pojavnosti ranog gubitka implantata u odnosu na dvofazni način cijeljenja.



POVEZNICA NA ORIGINALNI JCP ČLANAK:

www.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jcpe.12890Pristup kroz stranicu za članove EFP-a: www.efp.org/members/jcp.php